

Beroepschrift

Aan:

Rechtbank Arnhem, sector bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

datum 17 november 2008

Geachte President,

Ondergetekende, Brenno Johan Simon Aymard August Frans de Winter, geboren op 6 december 1971 en woonachtig op de Amsterdamseweg 71, 6712 GH, Ede tekent beroep aan tegen de hierbij als productie 1 gevoegde beslissing van de OV-Ambassadeur (hierna: verweerster), kantoor houdende op Koningskade 4, 2596 AA, te 's-Gravenhage.

Kort samengevat wijst verweerster het per e-mail gedane WOB-verzoek van ondergetekende d.d. 13 oktober jl. (productie 3) af door het standpunt in te nemen dat verweerster geen bestuursorgaan in de zin van art. 1:1 Awb zou zijn. Door mij is per e-mail d.d. 20 oktober jl. (productie 4) vervolgens bezwaar aangetekend tegen eerdergenoemd besluit. Laatstgenoemd bezwaar is meer gemotiveerd verworpen door verweerster in de vorm van haar brief d.d. 29 oktober jl. (productie 2).

Dit besluit tot afwijzing van mijn WOB-verzoek is voor mij onbegrijpelijk. Verweerster stelt allereerst dat zij geen orgaan is van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld.

Aangezien

- haar functie ingesteld is door de minister van Verkeer en Waterstaat (hierna: de minister), ik verwijs hiervoor naar de brief van de minister aan de Tweede Kamer d.d. 26 april 2006 (productie 5) en die van 28 september 2006 (productie 6);
- zij in haar hoedanigheid van OV-ambassadeur zowel aan de Tweede Kamer als aan de minister rapporteert, een voorbeeld hiervan is te vinden in productie 7;
- zij gebruik maakt van de faciliteiten van het ministerie van Verkeer en Waterstaat (hierna: het ministerie) in de vorm van secretariële ondersteuning, een door het ministerie beheerde website en last but not least ambtelijke ondersteuning in de vorm van ten minste één beleidsambtenaar (mw. ir. E.C. de Kler-van Iperen). Laatstgenoemde wordt zelfs in het personeelsblad van het ministerie opgevoerd als zijnde een medewerker van het ministerie (zie pagina 18 van productie 8), in het antwoord van de minister op vragen van de Tweede Kamer d.d. 28 september 2006 (productie 9) wordt vermeld dat de kosten hiervan geraamd worden op circa € 100.000,- per jaar;
- zij expliciet vermeldt wordt als een instelling of organisatie van het ministerie in het overdrachtdossier welke bij het aantreden van het huidige kabinet aan de minister werd overhandigd (productie 10, pp. 70-71);

stel ik mij op het standpunt dat verweerster een orgaan van het ministerie is en derhalve een orgaan in de zin van art. 1:1 Awb.

Voorzover mijn beroep op basis van hiervoorgaande argumenten in uw ogen geen genade kan vinden, wil ik ingaan op het tweede argument van verweerster, namelijk dat zij niet met enig openbaar gezag bekleed zou zijn en geen beleid zou maken. Als eerste wijs ik op het interview dat verweerster heeft gegeven op BNR Nieuwsradio op 10 oktober jl., ik citeer daarbij als volgt:

“U bent toch niet zo'n type dat aan de zijlijn wat roept?

Nee daar neem ik ook geen genoegen mee. Ik kan kritisch zijn op het gevoerde beleid en ik kan verbeteringen aangeven. Nou dat betekent ongevraagd advies. Dan moet men het wel argumenteren

waarom men dat niet doet.” (het interview is op CD als productie 11 toegevoegd, hiervoor gaand citaat is te vinden op 23:33 van de opname)

Dat dergelijke (al dan niet gevraagde) adviezen invloed hebben blijkt onder andere uit het Convenant OV-fiets, waarbij het advies van verweerster blijkbaar zwaarwegend genoeg was om als bijlage op te nemen (productie 12).

Hierbij komt nog dat haar adviezen veelal rechtstreeks betrekking hebben op de bestuurlijke aangelegenheid waar mijn WOB-verzoek betrekking op heeft, namelijk de invoering van de OV-chipkaart. Haar rol is daarbij zelfs zo groot dat blijkens een brief van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat (hierna: de Staatssecretaris) laatstgenoemde reizigersvereniging ROVER gevraagd heeft ter zake van consumentenklachten over het openbaar vervoer aan verweerster te rapporteren (productie 13).

In dit kader is het nuttig om nader in te gaan op de zinsnede “Hierbij meng ik mij niet in de bevoegdheden van de Minister, overheden en vervoerders. Ik maak derhalve geen beleid.” uit de brief van verweerster van 29 oktober jl.

Dit standpunt laat een essentieel element uit de taakstelling van verweerster weg, ik citeer de brief van de minister van 28 september 2006 (productie 6):

“De OV-ambassadeur..

...treedt niet in de formele bevoegdheden van decentrale overheden, bedrijven en de Minister zoals die zijn vastgelegd in de Wp2000 en de Spoorwegwet;”

Hieruit vloeit niet zozeer voort dat verweerster geen bevoegdheden heeft, zoals zij lijkt te suggereren, maar dat haar bevoegdheden die uit de Wet Personenvervoer 2000 en de Spoorwegwet niet doorkruisen. De aanstelling van een OV-ambassadeur is blijkens dezelfde brief ingegeven uit de gerezen wens om analoog aan andere netwerksectoren zoals de energie- en telecommunicatiesectoren een onafhankelijke conflictbemiddelaar aan te stellen. Hoewel de Minister nadrukkelijk niet kiest voor dezelfde bevoegdheden als die van de energiekamer van de Nma en de OPTA, kan er toch gesproken worden van een horizontale vergelijkbaarheid.

Wat mij bij de kern van mijn oorspronkelijke WOB-verzoek brengt: de onderbouwing van het rapport van verweerster aan de Minister en de Tweede Kamer, getiteld “De OV-chipkaart, de Reiziger en het Vertrouwen”. Dit rapport heeft een nadrukkelijke rol in de besluitvorming rondom de OV-chipkaart, het is door de Staatssecretaris verzonden naar de Tweede Kamer. Gezien de gehele constellatie van partijen kan er gesproken worden van een verlengde arm van het Ministerie, nu niet het Ministerie opdracht heeft verleend aan externe partij, adviesbureau Inno-V. om het rapport op te stellen, maar verweerster.

Uit bovenstaande komt een beeld naar boven, waarbij een aantal zaken gesteld kunnen worden:

1. verweerster werkt met publiek geld dat via het Ministerie van Verkeer en Waterstaat wordt geleverd;
2. verweerster werkt in een publieke omgeving en voert overduidelijk een taak uit waar maatschappelijke belangen (opkomen voor de reiziger) centraal staan;
3. verweerster heeft een in de bemiddelende rol een formele positie van conflictbemiddelaar, waarbij de aanstelling horizontale vergelijkbaarheid met een organen als de NMA en de OPTA doet vermoeden;
4. er is sprake van een verlengde arm constructie, waarbij "het rapport" op gelijke voet

behandeld wordt in het parlement.

Concluderend verzoek ik u dan ook bovengenoemd besluit te vernietigen en verweerster te gelasten de gevraagde stukken uit het initiële WOB-verzoek mij onverwijld of ten minste zo spoedig mogelijk ter hand te stellen. Mijnerzijds bestaan geen bezwaren tegen een uitsluitend schriftelijke behandeling van onderhavig beroep.

Tevens verzoek ik naast het vergoeden van de griffierechten ook om een vergoeding van de door mij gemaakte proceskosten te weten € XXX voor het inhuren van een jurist à € XXX exclusief BTW voor vier uur.

Hoogachtend, .

Brenno J.S.A.A.F. de Winter

Producties:

1. e-mail van mw. ir. E.C. de Kler-van Iperen d.d. 20 oktober jl, inhoudende afwijzing van het WOB-verzoek;
2. brief van mw. J. van Nieuwenhoven d.d. 29 oktober jl.;
3. e-mail van B.J.S.A.A.F. de Winter aan mw. J. van Nieuwenhoven d.d. 13 oktober jl.;
4. e-mail van B.J.S.A.A.F. de Winter aan mw. ir. E.C. de Kler-van Iperen d.d. 20 oktober jl. inhoudende een bezwaarschrift tegen de afwijzing van het WOB-verzoek;
5. brief van de Minister van Verkeer en Waterstaat aan de Tweede Kamer d.d. 26 april 2006, Kamerstukken 29 644 nr. 64;
6. brief van de Minister van Verkeer en Waterstaat aan de Tweede Kamer d.d. 28 september 2006, Kamerstukken 29 644 nr. 71;
7. brief van mw. J. van Nieuwenhoven aan de Minister en de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat d.d. 5 juni 2008;
8. Profiel, Magazine voor medewerkers van het ministerie van Verkeer en Waterstaat, nr. 12, 14 juni 2007;
9. brief van de Minister van Verkeer en Waterstaat aan de Tweede Kamer d.d. 28 september 2006, kenmerk DGP/MDV/u.06.02367;
10. Overdrachtsdossier Ministerie van Verkeer en Waterstaat, behorend bij het protocol van overdracht getekend op 22 februari 2007;
11. Geluidsopname van een op 10 oktober jl. door BNR Nieuwsradio uitgezonden interview met mw. J. van Nieuwenhoven;
12. Convenant duurzame formule OV-fiets;
13. brief van de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat aan de Tweede Kamer d.d. 3 december 2007, Kamerstukken 31 200 XII, nr. 58.